



Élisabeth Borne
prétend qu'elle défend
« un projet porteur de progrès
et de justice sociale »

C'EST FAUX !

**OÙ SONT LA JUSTICE SOCIALE
ET LA RESPONSABILITÉ ÉCOLOGIQUE ?**

Comme le montre l'exemple de la Suède, que recopie le gouvernement français, pays où l'âge pivot est de 65 ans depuis 2001, aujourd'hui l'âge de départ moyen est de 62 ans, soit 3 ans avant l'âge pour partir à taux plein. Cette réforme se traduira pour les plus basses rémunérations par une **baisse du montant des pensions** : tel est son objectif économique réel.

Car les privilégiés auront toujours les moyens de compléter leur retraite par la capitalisation, sans aucun prélèvement supplémentaire !

Faut-il vraiment travailler plus longtemps pour produire plus, consommer plus et détruire plus ?

64 ANS – 43 ANNUITÉS = 21 ANS !

En moyenne les français rentrent dans l'emploi « significatif » à 22 ans et 7 mois. Le calcul est simple : pour avoir une retraite à taux plein, même avec une carrière sans « trou », il faudra en réalité **travailler jusqu'à 66 ans**.

Mais qui a encore envie de travailler dans les conditions actuelles ?

Ce qu'il faut reconnaître, c'est qu'à partir d'un certain âge, **les conditions actuelles de travail** – cadence, management, trajets, fatigue morale et physique – **sont insupportables**.

Ce sont ces conditions qui doivent battre en retraite !

- Pour les hommes, l'espérance de vie en bonne santé est de 64 ans et 6 mois.

- Quant aux femmes, le montant de leur retraite, réversion comprise, est déjà de 28% inférieure en moyenne à celle des hommes.

→ La réforme n'est juste ni pour les unes ni pour les autres.

**REPENSER
LA PLACE DU TRAVAIL**

L'enjeu central ce n'est pas l'emploi (du temps), c'est de pouvoir **profiter du temps** pour des **activités qui ont du sens**.

Il faut reconnaître aux **activités ni économiques, ni marchandes**, toute leur **utilité sociale**.

Dans une société riche, pourquoi seuls les riches profiteraient de la retraite, et en plus pour détruire la planète ?

« Une réforme juste et responsable »
pour tou·te·s ?
Chiche !

**C'EST LA RETRAITE INCONDITIONNELLE
D'UN MONTANT UNIQUE**

Le même montant pour tout le monde : **faut-il maintenir à la retraite les inégalités de revenus antérieures ?** Pourquoi quand elle ne « travaille » pas la femme de ménage devrait moins percevoir qu'un patron qui ne « travaille » pas non plus ?

Une pension d'un montant suffisant pour une vie décente.

Une retraite accordée à tou·te·s, que l'on ait « travaillé » ou pas.

Qui tiendrait vraiment compte des inégalités d'espérance de vie (en bonne santé).

Financée, non plus par une hypothèse de croissance, mais par une exigence de redistribution des richesses.

**MAISON COMMUNE DE LA
DÉCROISSANCE**

06 77 89 09 35
<http://ladecroissance.xyz/>
contact@ladecroissance.xyz

